

Kifid

T.a.v. de secretaris

cc: Rechtsbijstandverzekeraar

Geachte heer / mevrouw,**Betreft: Schikking juridische kosten rechtsbijstandsverzekeraar Uw kenmerk 16-0283**

Hierbij verzoeken wij Rechtsbijstand te schikken in ons verzoek tot bijbetaling van gemaakte juridische kosten, nadat wij naar onze mening met een te laag schikkingsbedrag genoeg hebben moeten nemen.

Voorgeschiedenis

De moeder van mevr. PC, mevrouw L, is op 1 oktober 2015 op 83-jarige leeftijd overleden. In december 2010 is mevrouw L verhuisd naar het verzorgingshuis....., Mevrouw Landveld stond jarenlang onder behandeling van de cardioloog in het ziekenhuis, die steeds heeft benadrukt dat medicatietrouw van levensbelang was bij haar hartfalen. Vanaf 2011 was zij patiënte van de huisartsen ... en ..., beiden huisartsen in loondienst van ... en, een private onderneming die huisartsenzorg biedt. Mevr. L was bekend met de diagnose hypertensie, hartfalen, bradycardie met sick sinus syndroom. In september 2008 heeft zij om die reden een pacemaker (Medtronic) gekregen. Vanaf 2012 werd haar hartfalenmedicatie afgebouwd naar een minimale dosering en vanaf april 2013 is haar hartfalenmedicatie geheel gestaakt zonder voorafgaand diagnostisch onderzoek en zonder nader overleg met de behandelende cardioloog. Ook zijn deze stappen niet zorgvuldig met mevr. L noch met haar dochter (als wettelijk vertegenwoordiger) besproken en hebben zij hier niet mee ingestemd (WGBO). Mevrouw L. woog in 2010 56/59 kg en door ernstige oedeemvorming woog zij mei 2015 89/90 kg en kampte met toenemende benauwdheid en kon niet meer op haar benen staan.

Inleiding

Gezien de omstandigheden waaronder mevr. L is overleden hebben wij rechtsbijstandsverzekeraar..... in de arm genomen met de bedoeling om een klacht in te dienen tegen het verzorgingshuis.... en om een tuchtzaak aan te spannen tegen de huisartsen. In verband met de tuchtzaak heeft de rechtsbijstandsverzekeraar..., op grond van het medisch dossier en rapportages van het ziekenhuis een medisch haalbaarheidsonderzoek laten doen door hun medisch adviseur, dr. B, chirurg NP in maart 2016. In zijn rapport stelt dr. B *dat er geen sprake was van medisch verwijtbaar handelen.*

Wij hebben in een uitvoerig gesprek met mevr....., advocaat bij rechtsbijstandsverzekeraar en dr. B over dit rapport, hen erop gewezen het niet eens te zijn met de inhoud en de conclusie in het rapport. Ons werd medegedeeld dat we geen kans zouden maken met het voeren van een tuchtzaak. Wij zijn hiertegen in beroep gegaan en na aandringen werd ons een advocaat toegewezen, mr.....

In januari 2017 zijn wij bij het regionaal tuchtcollege geweest en hebben wij onze zaak bepleit, samen met mr....van rechtsbijstandsverzekeraar. De klachten werden ongegrond verklaard. Vervolgens zijn wij in hoger beroep gegaan. Rechtsbijstandsverzekeraar wilde opnieuw niet verder met ons en hebben de zaak met een schikking afgekocht van € 1.500,- euro. Op dat moment hebben wij daar genoeg mee genomen en zijn met een particulier advocaat in zee gegaanuit Rotterdam. Voor het hoger beroep hebben wij een aantal specialisten in de arm genomen die verklaringen in het voordeel van onze zaak hebben afgelegd. Ondanks deze

verklaringen werd de zaak ook in hoger beroep afgewezen. De advocatenkosten bedroegen € 2.850,--.

Argumentatie/bezwaar

Omdat wij vanaf het begin overtuigd zijn geweest van ons gelijk in deze zaak en niet tevreden waren over de wijze waarop we door zowel Rechtsbijstandserzekaar als het Medisch Tuchtcollege zijn behandeld, zijn wij hierna een 'second opinion' traject ingegaan met een andere rechtsbijstandsverzekeraar B (RBV).

Zij hebben vrijwillig en anticiperend expertise laten verrichten door internist-medisch adviseur dr. E. Zowel dr. E als hun medisch adviseur dr. V komen op grond van hetzelfde medisch dossier en rapportages tot een heel ander oordeel.

We zien in de conclusie van dr. E een bevestiging dat er een verband bestond tussen het staken van de hartmedicatie en de verslechtering van de gezondheid van mevr. L. Dr. E concludeert in zijn rapport dat er *wel degelijk sprake is van medisch verwijtbaar handelen door de huisartsen*. Andere artsen die wij gesproken hebben kwamen reeds eerder tot deze conclusie; zie bijgevoegde gespreksverslagen en analyses.

De juridische haalbaarheid van onze tuchtzaak was volgens Rechtsbijstandsverzekeraar A gebaseerd op de visie en het rapport van dr. B. Wij voelen ons gedupeerd omdat o.i. Rechtsbijstandsverzekeraar A te gemakkelijk heeft aangestuurd op een nadelige uitkomst door middel van een ondeugdelijk medisch rapport.

Een goed onderbouwd en deugdelijk advies had wellicht voor ons het verschil gemaakt in onze zaak bij het Regionaal Tuchtcollege. Wij zijn er vanuit gegaan dat een deskundige zich onafhankelijk opstelt en zich onthoudt van subjectieve oordelen, veronderstellingen en vooringenomen kwalificaties.

Verdere argumenten m.b.t. onze ontevredenheid over de dienstverlening door Rechtsbijstandsverzekeraar A:

- wij hebben een muur van onwil ervaren gedurende het gehele traject bij rechtsbijstandsverzekeraar.
- de wijze waarop we door rechtsbijstandsverzekeraar zijn ondersteund bij het Regionaal Tuchtcollege door mr. was o.i. ondermaats, ondanks zijn goede wil en bedoelingen. Hij kwam te weinig aan het woord en accepteerde dit zonder meer.
- de kosten van de particulier advocaat waren aanzienlijk hoger dan het afkoopbedrag dat rechtsbijstandsverzekeraar ons bood (€ 2.850,- euro versus € 1.500,-).
- wij vinden al met al dat rechtsbijstandsverzekeraar A ernstig in gebreke is gebleven in hun rechtsbijstandverlening en daarom eisen wij een aanvulling op de afkoopsom i.v.m. de extra gemaakte juridische kosten van € 1.350,-.
- tenslotte hebben wij nog steeds twijfels of rechtsbijstandsverzekeraar A wel onafhankelijk dienstbaar aan ons heeft kunnen willen zijn i.v.m. botsende belangen. Op de vraag die wij aan mr. stelden of huisartsenbedrijf soms ook klant waren bij hun kregen wij een vaag en ontwijkend antwoord. De huisartsen waren volgens haar 'niet-direct' verzekerd bij rechtsbijstandsverzekeraar. Het is ons onduidelijk wat hiermee werd bedoeld.

Hopelijk komen wij tot overeenkomst m.b.t. onze bezwaren en onze eis.

Met vriendelijke groet,

familie